



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-1131/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Bjelousov predsjednice vijeća, te suca izvjestitelja i člana vijeća mr. sc. Krunoslava Barana i člana vijeća sutkinje dr. sc. Sanje Zagrajski, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Roberta Cindrića, I. Resnik 133 d, Zagreb, OIB 38809057124, rješavajući žalbu vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, Josipa Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 28. siječnja 2019., broj Sp-9684/2019-9, u sjednici vijeća održanoj dana 26. svibnja 2020.,

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 28. siječnja 2019., broj Sp-9684/2019-9.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

- "1. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ROBERT CINDRIĆ, I.RESNIK 133 D, ZAGREB OIB: 38809057124.
2. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača ROBERT CINDRIĆ, I.RESNIK 133 D, ZAGREB OIB: 38809057124.
3. Oslobađa se ROBERT CINDRIĆ, I.RESNIK 133 D, ZAGREB OIB: 38809057124, od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:
 1. po osnovi broj KO--1070/13 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU, Zagreb, vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljenoj 14.06.2019. - glavnica: 0,00 kn, kamata: 295,55 kn, trošak: 500,00 kn
 2. po osnovi broj OVR-2076/19--, izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, Zagreb, vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANČIĆEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljenoj 04.10.2019. - glavnica: 865,00 kn, kamata: 0,00 kn, trošak: 0,00 kn.
 3. po osnovi broj OVRV-998/14, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, PUČAR VESNA, Zagreb, vjerovnika CROATIA osiguranje d.d., Vatroslava Jagića 33, Zagreb, Hrvatska, OIB:

26187994862, zaprimljenoj 06.07.2015. - glavnica: 1.424,85 kn, kamata: 640,12 kn, trošak: 215,00 kn koju je FINA prestala izvršavati 04.08.2018.

4. po osnovi broj OVRV-20431/15, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, Zagreb, vjerovnika Allianz Hrvatska d.d., Heinzelova 70, Zagreb, Hrvatska, OIB: 23759810849, zaprimljenoj 05.01.2016. - glavnica: 5.742,00 kn, kamata: 1.916,27 kn, trošak: 2.342,63 kn koju je FINA prestala izvršavati 07.01.2019.

5. po osnovi broj OVRV-1814/13, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, vjerovnika Tele2 d.o.o., Josipa Marohnića 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 70133616033, zaprimljenoj 05.11.2013. - glavnica: 10.216,17 kn, kamata: 581,55 kn, trošak: 0,00 kn koju je FINA prestala izvršavati 04.08.2018.

6. po osnovi broj KO-1070/13 IZ.NA., izdavatelja OPĆINSKI SUD, OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, Zagreb, vjerovnika DRŽAVNI PRORAČUN REPUBLIKE HRVATSKE, KATANČIĆEVA 00005, ZAGREB, Hrvatska, OIB:18683136487, zaprimljenoj 21.11.2014. - glavnica: 865,60 kn, kamata: 248,28 kn, trošak: 500,00 kn koju je FINA prestala izvršavati 04.08.2018.

7. vjerovnika Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368, koja je vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 936,00 kn:

- Osnova broj KO--1070/13 IZ.NA., iznos 85,00 kn
- Osnova broj OVR-2076/19--, iznos 70,00 kn
- Osnova broj KO-1070/13 IZ.NA., iznos 214,00 kn
- Osnova broj OVR-3344/15-3, iznos 175,00 kn
- Osnova broj OVRV-20431/15, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-998/14, iznos 196,00 kn."

Ovo rješenje pravovremenom žalbom pobija vjerovnik Tele2 d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik) iz svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj:53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13, dalje:ZPP). U žalbi se poziva na odredbu čl. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18, dalje ZSP) uz tvrdnje da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača, te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja u skladu s predmetnim Zakonom. Vjerovnik tvrdi da je sud bez stvarne provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja duga. Stoga predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbije prijedlog potrošača uz dosudu troška vjerovniku, odnosno da se isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a s obzirom da pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i nema proturječnosti pa ga se može pouzdano ispitati.

Nije ostvarena niti koja druga bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo nalazeći da su ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da je sud bez ikakve provjere zaključio da potrošač nema pokretnina niti prava koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja dugovanja jer je čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP propisano da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku 45 dana obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, te da dostave dokaze u svezi toga, a ovdje vjerovnik nije povodom toga poziva obavijestio prvostupanjski sud u postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (teret dokaza je na vjerovniku. Dakle, ne presumira se da svaka fizička osoba ima u vlasništvu pokretnine, ako je vlasnik nekretnine, već vjerovnici moraju dokazati da potrošač ima imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti u ovom postupku

Također su neosnovani i pravno irelevantni žalbeni navodi vjerovnika da je oštećen odlukom suda prvog stupnja, te da odredbe ZSP-a o obvezi vjerovnika za praćenje e-Oglasne ploče imaju cilj da onemoguće vjerovnika u naplati potraživanja, te da nije u mogućnosti na dnevnoj bazi pratiti objave o postupcima stečaja potrošača.

Ne mogu se prihvatiti niti žalbeni navodi vjerovnika kao osnovani da se potrošač ne može nazvati poštenim, jer to ne proizlazi iz okolnosti da je unaprijed mogao znati da neće moći podmiriti obvezu preuzetu sklapanjem pretplatničkog ugovora.

Vanjskom provjerom prvostupanjski sud je došao do podataka i utvrdio da potrošač nema nikakve imovine koja bi se mogla unovčiti a iz koje bi se mogli namiriti potrošačevi vjerovnici. Potrošač nema nikakvih primanja, nije vlasnik nekretnina niti pokretnina.

U provedenom postupku utvrđeno da je u razdoblju duljem od 3 godine (2339 dana) potrošač u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koje vodi Financijska agencija na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine koje ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (ne izvršene tražbine iznose 1.365,00 kn, a tražbine koje je Fina prestala izvršavati iznose 18.248,62 kn).

Odredbom čl. 79.g st. 1. ZSP propisano da će sud ako utvrditi da vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, što je ovdje slučaj jer potrošač nema imovine, po službenoj dužnosti donosi rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača, a odredbom st. 4. toga članka, da će sud rješenjem iz st. 1. osloboditi potrošača od preostalih obveza, stoga je s pravom prvostupanjski sud donio pobijano rješenje kojim se otvara i zaključuje jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Roberta Cindrića i potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na utvrđene vjerovnike.

Kako žalbeni navodi vjerovnika nisu doveli u sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.

Osijek, 26. svibnja 2020.

Predsjednica vijeća
Vesna Bjelousov

Broj zapisa: **17896-7bda4**

Kontrolni broj: **00caa-b9b70-a5046**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA BJELOUSOV, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.